

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LANGA
CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE
Sectia Anticoruptie, Urmarire
Penala si Criminalistica

Dosar Nr.:

RECHIZITORIU

11.09.2000

Procuror Victor Ponta de la Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie - Sectia Anticoruptie, Urmarire Penala si Criminalistica

Examinind materialul de urmarire penala privind pe invinuitul MOLDOVAN CORNEL, cercetat sub aspectul savirsirii infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 248 alin.2 Cod Penal (in forma prevazuta inainte de modificarea prin Legea 140/1996)

EXPUNUMATOARELE

Prin referatul nr. al Inspectoratului General al Politiei - Directia Cercetari Penale s-a propus trimiterea in judecata a inv.Moldovan Cornel. S-a retinut din probatoriul administrat ca acesta, in perioada 1990-1993, in calitate de director general al SC " . . . SA si concomitent de membru (ulterior chiar presedinte) al Consiliului de Administratie al Companiei " . . . SUA, si-a indeplinit, cu stiinta, in mod defectuos, atributiile de serviciu, actionind contrar obligatiilor ce-i reveneau prin dispozitiile legale, prin prevederile Hotaririlor de Guvern 1203/90 si 365/91 care au aprobat derularea afacerii, prin continutul "business plan"-ului care a stat la baza emiterii celor doua hotariri ca si prin actele emise de Banca Nationala a Romaniei. Aceasta indeplinire defectuoasa a sarcinilor de servicii a dus la situatia ca, in interval de trei ani, investitia facuta de " . . . SA in Compania americana " . . . , pe baza unui credit acordat de Ministerul Finantelor, in valoare totala de 11,7 milioane dolari SUA, sa fie integral pierduta, cauzindu-se astfel o perturbare deosebit de grava activitatii societatii.

Din intregul material de urmarire penala aflat la dosarul cauzei a rezultat urmatoarea situatie de fapt :

Societatea Comerciala SA

La data de 13.12.1990, in baza Legii 15/1990 si a Hotaririi de Guvern 1296/90, a fost reorganizata ca societate comerciala

SA, avind ca principal obiect de activitate "executarea de lucrari de service industriale hard si soft, echipamente de tehnica de calcul si de birou, comanda numerica si automatizare, produse pentru radiocomunicatii,....". Pina la acea data si o alta perioada ulterior a fost singura intreprindere de stat din Romania care a activat in acest domeniu, avind practic un monopol de piata asigurat de sistemul economic romanesc la acel moment. Invinuitul Moldovan Cornel a activat in cadrul acestei societati o perioada de cca. 25 ani indeplinind functia de Director General pina la data de 16.11.1993. Prin cumpararea pachetului majoritar de actiuni al Companiei " " de catre SA, la data de 08.11.1991, invinuitul a devenit si membru al "Board"-ului acestei firme, fiind inlocuit deasemenea la data de 16.11.1993.

Infintarea Companiei SUA

La data de 29.09.1989 cetateanul american de origine romana a infiintat in Statul California-SUA compania pe actiuni Co., ce avea ca obiect de activitate producerea si comercializare de surse electronice de alimentare electrica pe baza unei noi tehnologii quasi-rezonante (detaliile tehnice sint prezentate in documentele aflate la dosar). La momentul infiintarii companiei aceasta tehnologie fusese inventata de catre firma " ", care avea dreptul exclusiv de proprietate industrială, inclusiv dreptul de acordare catre alte societati a licentei de productie. Din documentele obtinute de organele de ancheta a rezultat deasemenea ca " " era in acelasi timp vicepresedinte al Companiei " " - o sucursala a " " in statul California.

De la data infiintarii " " si pina la momentul la care " " a devenit actionar- 08.11.1991- cumparind actiuni in valoare de 11,7 milioane \$, capitalul companiei a fost in total de 299 \$, iar Consiliul Director a fost constituit din " " si " " - sotia acestuia, fara insa a desfasura nici o activitate concreta.

Contactarea autoritatilor romane si procedurile preliminare de obtinere a unui parteneriat pentru dezvoltarea activitatii " SRL Proiectul de infiintare al S.C.

La data de 10.04.1990 profesorul , ceatean american de origine romana, consilier la "Comisia guvernamentala pentru tranzitia la economia de piata", a transmis fostului ministru o nota prin care propunea invitarea in Romania a lui in scopul prezentarii tehnologiei quasi-rezonante si stabilirii unei decizii privind participarea unei intreprinderi romanesti la programul de dezvoltare al Co. Prin scrisoarea din 21.04.1990, trimisa lui de catre Ministrul Industrii Electrotehnice si Electronice , se afirma interesul partii romane in desfasurarea unei asemenea afaceri si era invitat in tara

pentru discutii exploratorii .

In cursul lunii mai 1990 s-a aflat in Bucuresti unde a purtat discutii cu reprezentantii Centralei Industriale de Electronica si Tehnica de Calcul. Rezultatul discutiilor a fost consemnat intr-o nota de catre directorul tehnic al Centralei - . Aceasta nota cuprinde aprecieri favorabile si propuneri concrete privind infiintarea unei societati romanesti cu denumirea de ' care sa obtina un credit bancar si sa achizitioneze un numar de actiuni al . In urma acestei actiuni si a demararii produselor de tip se estima obtinerea unui profit de cca.85 milioane \$ pina la sfirsitul anului 1995.

Proiectul de infiintare a unei societati romanesti care sa aiba un obiect de activitate similar cu al si care sa preia cooperarea cu aceasta nu s-a concretizat in final, chiar daca prin Sentinta civila a Judecatoriei Sector 2 Bucuresti s-a admis functionarea SC SRL. Obiectul de activitate al acesteia era constituit din proiectarea, fabricarea si asigurarea service-ului pentru surse electronice de alimentare electrica, si avea capital social suma de 160.000 lei. Deoarece nu s-a putut obtine un credit bancar pentru desfasurarea afacerii proiectate, din lipsa de garantii, s-a abandonat acest proiect si s-a stabilit definitiv ca investitia in sa fie facuta de catre

Procedurile guvernamentale prin care s-a aprobat participarea SA la infiintarea unei societati mixte cu firma si prin care a fost obtinut creditul pentru realizarea investitiei

Urmare a desfiintarii centralelor industriale prin H.G.1135/19.10.1990, negocierile purtate de au ramas fara partener. Pentru solutionarea acestei situatii a fost intocmita si prezentata Primului-Ministru o "Nota de fundamentare", semnata de catre Ministrul Industrii, Ministrul Finantelor, Ministrul Comertului si Ministrul Justitiei. In cuprinsul acestei note se subliniau avantajele implicarii unei intreprinderi romanesti in productia si

comercializarea surselor electronice de alimentare electrica si se propunea ca partener roman al ' , sa fie desemnat

Pe baza acestei note la data de 14.11.1990 se emite Hotarirea Guvernului Romaniei nr.1203, care prevede dreptul de a participa la tratative " in vederea constituirii in SUA a societatii mixte cu sucursala in Romania....". S-a prevazut deasemenea ca investitia se va face pe baza de credit bancar si ca va prezenta spre aprobare actele de "infintare societatii mixte, conform legislatiei in vigoare".

In vederea continuarii negocierilor cu persoanele din Centrala care demaraseră discutiile au fost transferate ca angajati ai iar principalul negociator a devenit inv.Moldovan Cornel, in calitate de director general al . Desi au fost stabilite toate conditiile de asociere intre cei doi parteneri, nu au fost gasite si resursele materiale necesare, apreciate la suma de 12 milioane \$, datorita refuzului bancilor de a acorda credite fara garantiile necesare. In aceasta situatie, invinuitul s-a adresat autoritatilor guvernamentale (la acea data era societate cu capital integral de stat). Astfel, la data de 26.04.1991 se intocmeste o noua "Nota", semnata de catre Ministrul Finantelor si de catre Secretarul de Stat la Departamentul Industriei Electronice si Electrotehnice in care se propune acordarea unui credit guvernamental in valoare de 12,4 milioane \$ in vederea infintarii de catre a unei societati mixte cu societatea Banii urmau sa fie gestionati de catre cele doua societati sub controlul Ministerului Finantelor. Aceasta nota a fost supusa aprobarii Primului Ministru si semnata de acesta la data de 27.04.1991.

Nota initiala este completata la data de 22.05. cind se propune ca acest credit sa fie derulat prin intermediul Bancii Romane de Dezvoltare, durata sa fie de 7 ani, utilizarea creditului sa fie facuta in conformitate cu "business plan"-ul prezentat de cele doua societati, si ca "hotarirea sa nu fie publicata".

Pe baza acestor note se emite Hotarirea Guvernului Romaniei nr.365/27.05.1991, semnata de catre Primul Ministru , avind titlul "pentru acordarea unui imprumut firmei pentru constituirea in SUA a unei societati mixte cu sucursala in Romania", si care cuprinde urmatoarele prevederi : acordarea de catre Ministerul Finantelor a unui credit de 2,5 miliarde lei pentru cumpararea a cca.12,4 milioane \$, durata de rambursare este de 7 ani cu o perioada de gratie de 3 ani, utilizarea creditului se va face de catre in concordanta cu "business plan"-ul societatii mixte .

Ulterior se va adopta si Hotarirea de Guvern nr.176/10.04.1992, semnata de Primul Ministru, care prevede ca "imprumutul acordat se acopera prin plasamente financiare din disponibilitatile temporare...".

Contractul de derulare a creditului guvernamental incheiat intre SA si Banca Romana de Dezvoltare

La data de 30.05.1991 Ministerul Finantelor a comunicat BRD aprobarea creditului guvernamental catre [redacted] faptul ca aceasta banca a fost desemnata sa efectueze derularea creditului, si conditiile de efectuare. Ulterior a fost virata in contul BRD suma de 2,5 miliarde lei in scopul cumpararii valutei necesare investitiei, Conform instructiunilor creditorului la data de 19.06.1991 se incheie contractul de "derulare a imprumutului de 2,5 miliarde lei in baza H.G.365/1991, pus la dispozitie de Ministerul Finantelor firmei [redacted] pentru constituirea in SUA a unei societati mixte cu sucursala in Romania". Contractul este semnat de catre reprezentantul legal al BRD si de catre inv.Moldovan Cornel in calitate de director general al [redacted] Clauzele contractuale, intocmite in conformitate cu hotaririle guvernamentale si notele de fundamentare care au stat la baza acestora, prevad ca BRD va transforma pe piata interbancara suma de 2,5 miliarde lei in valuta SUA, dupa care va transfera sumele rezultate in strainatate "la cererea si pe raspunderea [redacted] numai dupa obtinerea acordului Bancii Nationale a Romaniei". Obligatia asumata de catre [redacted] a fost aceea de a utiliza creditul numai in "scopul si in conditiile pentru care a fost solicitat si acordat".

Contractul a fost avizat de catre Ministerul Finantelor, iar in perioada 30.05.-13.09.1991 a fost cumparata suma totala de 11,7 milioane \$, prin transformarea creditului de 2,5 miliarde lei. Aceasta suma a fost depozitata intr-un cont special la dispozitia [redacted]

Activitatile desfasurate de catre inv. Moldovan Cornel si de catre [redacted] in perioada de la obtinerea creditului pina la cumpararea de catre [redacted] SA a pachetului majoritar de actiuni al [redacted]

Dispozitiile de acordare a creditului, elaborate in conformitate cu "business plan"-ul prezentat, prevedeau expres ca banii obtinuti sa fie transferati in contul noii societati mixte infiintate si numai dupa constituirea acesteia. In realitate inv. Moldovan Cornel, prin masurile dispuse nu a transmis sumele de bani noii societati ci unei firme de avocati, nu a infiintat o noua societate ci a cumparat in conditii total dezavantajoase o parte a actiunilor unei firme deja existente - [redacted] si a efectuat diverse plati in favoarea [redacted] Co chiar inainte de momentul in care a devenit actionar al acestei firme, incalcind astfel obligatiile care-i reveneau.

Astfel, la data de 08.08.1991 prin adresa semnata de invinuit, [redacted] a solicitat Bancii Nationale a Romaniei aprobare pentru "transferarea valutei in contul de tip escrow al SC [redacted] de la [redacted], cont administrat de o firma americana de avocati desemnata de parteneri pentru infiintarea societatii " [redacted] In aceeasi scrisoare Moldovan Cornel precizeaza ca "sumele din contul escrow se utilizeaza dupa semnarea documentelor de constituire a societatii...Documentele convenite vor fi supuse aprobarii organelor competente din Romania".

La aceasta cerere Banca Nationala comunica la data de 12.08.1991 ca "este de acord cu deschiderea de catre societatea dvs. (deci de catre a unui cont in valuta de tip escrow la Bank of America, si alimentarea acestuia cu suma de cca. 12,4 milioane \$ in vederea punerii in aplicare a masurilor aprobate prin H.G. 1203/1990 ". In realitate SA nu va deschide niciodata un cont propriu la Bank of America ci va vira toate sumele de bani in contul firmei de avocati sugerate de catre

Astfel, la data de 22.08.1991, printr-o scrisoare semnata de catre inv. Moldovan Cornel si de catre numitul , s-a propus firmei de avocati " de a accepta in calitate de gestionar sa utilizeze fondurile valutare ale in vederea derularii afacerii cu compania Dupa primirea acceptului acestei firme de avocatura, s-au stabilit conditiile constituirii depozitului cit si modul de efectuare a platilor la dipozitia sau . Asa cum se apreciaza in raportul Curtii de Conturi desfasurarea acestei operatiuni a generat plata catre firma de avocati " a unui comision de 100.517 \$ care nu a fost prevazut in "business plan". Mai mult desemnarea acestei firme ca agent in conditiile in care inv. Moldovan Cornel stia ca aceasta era deja consultant juridic dar si detinator de actiuni la ' Co a dus la nerealizarea conditiei de neutralitate fata de cele doua parti contractante, finalizata prin dezavantajarea vadita a

In consecinta, desi aprobarea restrictiva data de Banca Nationale ii impunea sa vireze banii numai intr-un cont propriu, prin adresa din 23.08.1991 inv. Moldovan cornel a solicitat BRD transferarea sumei de 9,5 miloane \$ din contul de valuta al in contul firmei de avocati " deschis la Bank of America. Ulterior, prin dispozitia din 06.09.1991 invinuitul a solicitat BRD "transferarea de urgenta a intregului fond de lichiditati valutare in contul de la Bank of America". In acest mod in perioada 4-17.09.1991 s-au transferat catre firma de avocati 11,7 milioane \$ rezultati din vnzarea celor 2,5 miliarde de lei obtinute drept credit, utilizarea acestei sume fiind deci scoasa de sub controlul direct al proprietarului - .

Incalcind in continuare obligatiile ce-i reveneau si in contradictie cu "business plan"-ul aprobat inv. Moldovan Cornel si numitul au semnat un numar de 4 amendamente la instructiunile date firmei de avocati, dispunind plata din contul escrow a mai multor cheltuieli. Astfel, inainte ca sa aiba vreo implicare legala si din dispozitia unei persoane straine juridic de , dar cu aprobarea invinuitului, s-au efectuat urmatoarele plati :

- la data de 19.09.91 s-au platit 55.000 \$ pentru cheltuieli "telefoane, posta, fax, servicii de comunicatii" efectuate de reprezentantii si
- la data de 21.10.91 suma de 1,5 milioane \$ catre " Co. reprezentind plata anticipata la cumpararea licentei
- la data de 24.10.91 suma de 150.000 \$ catre " Co. reprezintind plata initiala in contractul de vnzare a licentei
- la date de 26.10.91 plata sumei de 75.000 \$, fara a se preciza justificarea acesteia sau destinatia

Este de mentionat ca pentru aceste plati nu au fost prezentate la controlul efectuat de Curtea de Conturi nici un fel de documente justificative. Din raportul intocmit de aceasta institutie rezulta deasemenea ca "dintr-o recenta scrisoare trimisa de catre reprezentantul firmei de avocati . rezulta ca suma utilizata de pentru cumpararea de actiuni ar fi de 10 milioane \$ rezultand deci ca suma utilizata pentru alte cheltuieli inainte de achizitionarea pachetului de actiuni este de 1.773.880 \$".

Concluziile procesului-verbal intocmit de Curtea de Conturi sint in acest caz identice cu cele ale raportului de expertiza financiar-contabila efectuat in aceasta cauza din dispozitia organelor de urmarire penala : "raspunderea pentru faptele prezentate mai sus revine fostului director general Moldovan Cornel care a dispus efectuarea transferului de valuta in alt cont decit cel aprobat de Banca Nationala precum si efectuarea de plati din acest cont inainte de infiintarea noii societati mixte, fara a avea aprobarile legale ale autoritatilor romanesti".

In ceea ce-l priveste pe numitul acesta la data de 21.10.1991 a emis o "hotarire prin consens unanim" a Consiliului Director al Companiei (Consiliul fiind format din sotia sa si el insusi), hotarire modificata partial la data de 26.10.1991. Prin aceasta hotarire s-au pregatit conditiile pentru intrarea in rindul actionarilor stabilindu-se astfel urmatoarele :

- societatea pe care o conducea urmeaza sa emita un nr. de actiuni privilegiate de tip A, cu o valoare de 1,62 \$/actiune, care sa fie vindute catre

SA (actiunile privilegiate conform legislatiei comereiale americane prevad un drept prioritar de participare la impartirea profitului de catre detinatorul lor, fara insa ca acesta sa aiba un drept deosebit in actul decizional al firmei)

- stabilirea la 5 a numarului membrilor Consiliului Director al Companiei ; din rindul acestora se retrage si vor face parte

, inv. Moldovan Cornel si (al cincilea post urma sa fie ocupat de un reprezentant al Ministerului Finantelor nenominalizat la acea data ; conform declaratiei numitului acest loc a fost propus si rezervat Ministrului Finantelor, dar prin ocuparea de catre acesta a functiei de Prim Ministru al Romaniei a fost numit in luna februarie 1992 ca membru al Consiliului Director numitul)

- numirea in functia de presedinte al Consiliului Director a numitului

(la inceputul anului 1993, dupa demisia acestuia, functia de presedinte a fost preluata de inv. Moldovan Cornel)

- vinzarea de noi actiuni comune de tip B, la valoarea de 0,02 \$/actiune catre (in acel

moment angajati ai)

- oferirea in vederea cumpararii a unui stoc de actiuni comune catre si catre Moldovan Cornel (acestia nu au folosit totusi niciodata acest drept de optiune, actiunile rezervate lor fiind cumparate in cele din urma tot de

- stabilirea cuantumurilor salariilor principalelor functii de conducere din cadrul societatii la sume intre 80.000-120.000 \$/an

Incheierea " Acordului de cumparare a actiunilor privilegiate de tip A "
intre si Co.

La data de 08.11.1991, la sediul societatii americane din Campbell - California, se incheie contractul prin care reprezentata prin directorul sau general - inv. Moldovan Cornel, cumpara de la Corporatia un numar de 7.263.542 actiuni privilegiate de tip A, la valoarea totala de 11.773.880 \$, in conditii profund dezavantajoase partii romane si evident contrare dispozitiilor obligatorii emise odata cu acordarea creditului de catre Guvern. Prin conditiile elaborate si semnate de catre inv. Moldovan Cornel si de catre au rezultat urmatoarele :

- desi in hotaririle de guvern si in toate deciziile privind implicarea in acesta investitie se prevede extrem de clar ca este vorba de "infiintarea unei societati mixte " in realitate banii obtinuti sint folositi pentru cumpararea de actiuni la o societate deja existenta, cu un capital de 299 \$ si care nu desfasurase nici o activitate pina la acel moment
- desi la data cumpararii actiunilor a devenit unicul finantator real al Co, suma de 11,7 milioane dolari varsata in contul firmei reprezentind 99,999975% din capitalul acesteia, prin ingeniosul mecanism al diferentierii actiunilor in privilegiate tip A si comune tip B dreptul de participare la profit i-a fost stabilit la numai 62,5 % ; caracterul asa zis privilegiat al actiunilor dobindite nu a avut ocazia sa fie manifestat in practica deoarece de la infiintare si pina la declararea falimentului nu a fost niciodat inregistrat profit
- in baza aceluiasi rationament, total defavorabil partii romane, a obtinut doar 3 locuri in Consiliul Director (ocupate de Moldovan Cornel, si din 1992 de) celelalte doua locuri revenind lui si desi acestia reprezentau o cantitate de capital financiar investit total nesemnificativa; mai mult prin contract s-a prevazut ca in Consiliul Director hotaririle speciale se iau cu unanimitate iar cel comune cu minim 4 voturi , in acest fel partea americana avind pur si simplu un drept de "veto" in procesul decizional
- tot in contract s-a prevazut ca functiile executive vor fi detinute de si , presedinte si respectiv vicepresedinte, in acest fel partea romana neavind nici un rol in activitatea cotidiana a Companiei ; cu toate acestea, asa cum rezulta din actele de la dosar ca si din declaratiile inv. Moldovan Cornel, acesta, in calitate de membru si ulterior chiar de presedinte al Consiliului Director, a primit lunar rapoarte ale Co ce cuprindeau cheltuielile efectuate si cele ce se propuneau in continuare, fara sa ia nici o masura de natura sa protejeze interesele patrimoniale ale al carei director general si reprezentant era

De la momentul achizitionarii pachetului majoritar de actiuni al Co de catre numitul avind aprobarea sau fara a fi impiedicat de inv. Moldovan Cornel, a intreprins o serie de actiuni manageriale contrare "business plan"-ului initial, actiuni care au dus la aducerea in stare de faliment a firmei si, pe cale de consecinta, la pierderea sumelor investite de catre din creditul acordat de Guvernul Romaniei.

Din cuprinsul "business plan"-ului care a stat la baza aprobarii creditului de catre autoritatile romanesti, si a carei respectare era o conditie esentiala pentru primirea si folosirea sumei imprumutate, rezulta anumite aspecte care in mod evident nu au fost urmarite in activitatea Co. Astfel :

- obiectul de activitate al societatii mixte ce urma sa fie infiintata era acela de obtinere a licentei " " pentru producerea si comercializarea surselor electronice de putere (numite si convertoare de putere); in realitate, la data de 25.10.1991, deci inainte ca sa devina actionar, a incheiat contractul de cumparare a licentei de la ; asa cum s-a aratat deja mai sus, inv. Moldovan Cornel a dispus efectuarea unor plati de cca.1,65 milioane \$ din contul in cel al fara ca la acea data sa existe o legatura juridica intre cele doua firme; ulterior suma totala platita a fost de 3,5 milioane \$, in baza unui contract profund defavorabil partii romane deoarece a rezultat ca : pina la acea data mai vinduse licenta de productie catre alte patru societati (una in Japonia, una in Anglia si doua in SUA), neexistind deci un avantaj rezultat din exclusivitatea pe piata europeana, asa cum se afirmase in " bussiness plan "; prin contract nu se vinde dreptul de a produce elementul de baza " chip"-ul, ci doar dreptul de a cumpara de la acest element si de a-l utiliza in productia tehnologica a surselor de putere; conditiile de plata sint deosebit de grele, total neuzuale in acest tip de contracte; orice inovatie la produsul initial urma sa fie cumparata printr-un alt contract ; in consecinta, prin contractul incheiat de si acceptat fara modificari de inv. Moldovan Cornel, productia (care a fost scopul de baza al investitiei) s-a aflat tot timpul sub strictul control al element care coroborat cu altele de acelasi gen a dus in final la falimentul companiei; acceptarea contractului si lipsa oricarei initiative concrete de renegociere a acestuia pentru obtinerea unor conditii mai favorabile si conforme cu obligatiile asumate prin obtinerea creditului guvernamental, sint in responsabilitatea inv. Moldovan Cornel, in dubla calitate de director general al principalului actionar si de membru (ulterior presedinte) al

- o alta prevedere esentiala din "business plan", existenta de altfel in cele doua hotariri de guvern si in contractul de derulare a creditului, este aceea ca SA va constitui in SUA o societate mixta cu sucursala in Romania " ; datorita sistemului de vot care a fost acceptat in Consiliul Director (prezentat mai sus) partea americana a blocat in permanenta infiintarea unei asemenea sucursale care sa functioneze efectiv in Romania, fara insa ca inv. Moldovan Cornel, in calitatea pe care o avea, sa intreprinda vreo actiune concreta pentru aducerea la indeplinire

a acestei actiuni de importanta absoluta (in realitate ideea obtinerii licentei in vederea producerii in Romania a acestor convertoare, apreciate la acel moment " de mare viitor ", a stat la baza initiativei implicarii autoritatilor romane in aceasta afacere); mai mult, suma de 4 milioane prevazuta in " business plan " pentru realizarea sucursalei romane a fost utilizata, cu aprobarea Consiliului Director (al carui presedinte era invinuitul), in alte scopuri

- conform aceluiasi " business plan " se prevedea o dezvoltare productiva a activitatii " , anticipandu-se ca vinzarile acesteia sa creasca progresiv astfel : anul 1991- 750.000 \$, anul 1992-5,4 milioane \$, anul 1993-27 milioane \$, anul 1994-41,6 milioane \$ iar in anul 1995-66,1 milioane \$ (urmind ca dupa acest an intreaga productie sa fie transferata in Romania) ; asa cum a rezultat din verificarile efectuate inasa, vinzarile nu au depasit suma de 300.000 \$, in schimb cheltuielile au epuizat total in decurs de 2 ani suma de 11,7 milioane \$ investita de ; inv. Moldovan Cornel, desi avea obligatia de a proteja interesele si de a respecta obligatiile asumate la obtinerea creditului, a aprobat constant actiunile conducerii executive, asigurata de si nu a luat nici o masura de natura sa impiedice falimentul

- o alta pierdere importanta pentru Compania a fost realizata prin faptul ca s-au platit catre cheltuieli de licenta la productia estimata in "business plan" si nu la cea efectiv realizata (care a fost mult mai mica)

Prin rapoartele Curtii de Conturi si cel de expertiza financiar contabila dispus de organele de urmarire penala s-a stabilit ca responsabilitatea pentru cele descrise mai sus revine in primul rind inv. Moldovan Cornel.

Alte persoane, in afara de inv. Moldovan Cornel, implicate in activitatea Companiei " , si activitatile desfasurate de acestea

Numitul cetatean american, nu a putut fi identificat si audiat pina la aceasta data de catre organele de cercetare penala. In procesul-verbal incheiat de Curtea de Conturi se precizeaza ca " la aceasta situatie de faliment s-a ajuns datorita nerespectarii conditiilor legale impuse, a prevederilor din *business plan* , dar si slabei activitati manageriale a conducerii executive...activitatea efectiva a Corporatiei . desfasurindu-se in SUA, din controlul efectuat la nu s-au putut desprinde concluzii complete privind slaba activitate manageriala...". avind in vedere aceasta situatie, se va confirma propunerea organelor de politie de disjungere a cauzei fata de si continuarea cercetarilor intr-o lucrare separata. Pe baza acelorasi motive si rationamente se va dispune disjungerea cauzei si fata de numitul

Numitul , care a fost membru al Consiliului Director al Co in perioada noiembrie 1991- februarie 1993 nu a avut o contributie efectiva la actiunile desfasurate de inv. Moldovan Cornel in calitatea de director general al in ceea ce priveste activitatea in Consiliul

Director, acesta nu a avut un rol determinant datorita sistemului de vot acceptat de invinuit la momentul achizitionarii actiunilor; pina la momentul demisiei sale din Consiliu, numitul _____ a sesizat constant neregulile constatate (de exemplu in scrisoarea adresata Primului Ministru _____ la data de 12.10.1992 se arata printre altele " consider acest fapt periculos si este necesara luarea fara intirziere de masuri pentru securizarea investitiei _____); _____ nu si-a exercitat niciodata dreptul oferit de _____, prin contractul initial, de a achizitiona actiuni comune de tip B, cedind acest drept catre _____ care a si procedat la cumparare. In consecinta in sarcina acestuia nu se poate retine savirsirea unei fapte de natura penala.

Numitul _____ a fost membru al Consiliului Director in perioada februarie 1992-februarie 1993; ca si _____ nu a avut rol decizional datorita sistemului de vot; la data renuntarii la pozitia sa in cadrul companiei acesta a intocmit o nota adresata Ministrului Industriilor _____ in care arata : " desi atat Ministerul Finantelor cit si Ministerul Industriilor, prin reprezentantii lor in Bordul de Directori, au intreprins masuri energice pentru redresarea financiară a Companiei si constituirea la Bucuresti a Diviziei _____ aceste masuri au fost contracarate de actiunile investitorului _____, reprezentat prin dl.Cornel Moldovan, care au avut ca efect tergiversarea luarii si aplicarii unor hotariri importante, precum si sprijinirea unor initiative ale Presedintelui Companiei contrare intereselor partii romane....va rugam sa fiti de acord cu inlocuirea dl. Moldovan Cornel din Bordul de Directori" in consecinta nici fata de _____ nu se poate retine comiterea unei fapte de natura penala.

Numitul _____ a devenit membru al Consiliului Director in februarie 1993, neavind deci contributie la fazele initiale ale desfasurarii afacerii, nestabilindu-se fata de acesta aspecte de natura penala.

Numitii _____ nu au avut rol decizional nici in cadrul _____, nici al Companiei _____, fiind doar angajati ai acestora, si beneficiind de avantajele materiale oferite in calitate de salariati. Ultimii doi nu au putut fi audiati deoarece si-au stabilit domiciliul din anul 1996 in SUA, respectiv Canada. Fata de acestia nu au putut fi stabilite aspecte de natura penala.

Situatia recuperarii creditului de catre Ministerul Finantelor si prejudiciul cauzat _____ prin activitatea inv. Moldovan Cornel

Avind in vedere ca _____ nu a achitat catre stat ratele de credit conform contractului incheiat in anul 1991, in anul 1996 Ministerul Finantelor a actionat in instanta firma debitoare. La data de 04.02.1999 a fost emis si depus la Banca Comerciala Romana titlul executoriu in valoare de 6.142.340.278 lei, reprezentind imprunut nerambursat si taxa de serviciu, titlu achitat la data de 31.03.1999 din contul _____ de la B.C.R.- Sucursala Pipera. Ulterior la 05.05.2000 Ministerul Finantelor a cerut si recuperarea taxei de serviciu pentru

perioada 01.09.1998-31.03.1999 in suma de 313.650.926 lei, achitata la 26.07.2000 din contul . . . In acest fel a fost stins in intregime debitul fata de Ministerul Finantelor, debit rezultat din investitia facuta in Compania

Prin adresa . . . SC . . . se constituie parte civila in procesul penal cu suma de . . . 'a care se adauga reprezentind profitul din planul de afaceri nerealizat, asa cum rezulta din expertiza financiar contabila dispusa in cauza, in total deci

Situatia activitatii Companiei ' . . . ulterioara lunii noiembrie 1993, data la care a incetat prezenta inv. Moldovan Cornel in functia de presedinte al Consiliului Director si de director general al . . . ; creditele acordate de ' . . .

Din cercetarile efectuate de organele de urmarire penala a rezultat ca incepind cu anul 1994, in vederea redresarii situatiei financiare si economice a . . . fosta Banca . . . a acordat un numar de trei credite bancare in valoare de 4,4 milioane \$. Banii astfel obtinuti au fost deasemenea cheltuiti fara a se obtine profit, in final firma fiind declarata in faliment si lichidata. Din actul de control efectuat de Curtea de Conturi a rezultat ca aceste credite s-au acordat fara respectarea normelor bancare.

Avind in vedere ca asupra acestor aspecte nu s-au finalizat cercetarile, si pentru a nu se mai tergiversa trimiterea in fata instantei de judecata a cauzei privind pe inv. Moldovan Cornel, existind pericolul implinirii termenului de prescriptie a raspunderii penale, la data de 04.08.2000 organele de politie au dispus disjungerea cauzei si continuarea cercetarilor intr-o lucrare separata.

Incadrarea juridica a faptelor comise de inv. Moldovan Cornel

Avind in vedere situatia de fapt prezentata mai sus ca si intregul probatoriu administrat apreciem ca faptele inv. Moldovan Cornel intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, prevazuta de art. 248 alin. 2 Cod Penal (in forma existenta inainte de modificarea introdusa prin Legea 140/1996), datorita aplicarii prevederilor art.13 Cod Penal referitoare la legea mai favorabila. Tinind cont si de faptul ca au fost savirsite mai multe actiuni si inactiuni la diferite intervale de timp dar in realizarea aceleiasi rezolutii infractionale, urmeaza a se aplica si prevederile art.41 alin.2 Cod Penal, privind infractiunea continuata.

Abuzul in serviciu savirsit de invinuit consta in aceea ca a indeplinit defectuos sau nu a indeplinit actele pe care avea obligatia sa le faca conform atributiilor sale de serviciu. Astfel :

- a dispus efectuarea de plati din contul _____ in favoarea _____ inainte ca intre cele doua firme sa existe relatii stabilite juridic
- nu a infiintat o societate mixta, asa cum se prevedea in hotaririle de guvern si toate celelalte documente care au stat la baza acordarii creditului de 11,7 milioane \$, inclusiv in contractul de derulare a creditului incheiat cu _____
- a acceptat semnarea contractului de achizitionare de actiuni de catre _____ in conditii total dezavantajoase pentru partea romana (asa cum s-a aratat anterior in mod detaliat)
- in calitate de membru si ulterior chiar presedinte al Consiliului Director al Companiei _____ a acceptat desfasurarea activitatii acestei firme in mod contrar "business plan"-ului aprobat de autoritatile romane, intr-un mod care a dus in final la falimentul societatii si pierderea in totalitate a investitiei facute
- desi a cunoscut in mod constant neregulile savirsite de persoanele din conducerea executiva a Companiei nu a luat nici o masura pentru remedierea acestei situatii, nu a anuntat autoritatile competente, ba chiar a avizat salarizarea nejustificat de mare a acestor persoane contrar celor prevazute in "business plan"
- prin toata activitatea sa (asa cum rezulta din probatoriu si cum a fost prezentata pe larg in acest rechizitoriu) inv. Moldovan Cornel a actionat contrar intereselor societatii _____ al carei director general era, prejudiciind grav acesta firma

In ceea ce priveste aplicarea prevederilor anterioare modificarii Codului Penal, apreciem ca, desi regimul sanctionator al art.248 alin.2 (inainte de modificare) si al art.248 raportat la art.248/1 din forma actuala este identic respectiv inchisoare de la 5 la 15 ani, forma initiala este mai favorabila invinuitului. Astfel, daca forma infractiunii de baza este in art.248 alin 1 identica cu cea actuala a art. 248 : " fapta functionarului public care, in exercitiul atributiilor sale de serviciu, cu stiinta, nu indeplineste un act ori il indeplineste in mod defctuos si ptrin aceasta cauzeaza o tulburare insemnata bunului mers al unui organ sau institutii de stat ori al unei alte unitati din cele la care se refera art.145.... ", forma agravata din art. 248 alin.2 este mai restrictiva decit cea prevazuta in art.248/1 din Codul Penal modificat. Aceasta deoarece conditia pentru existenta infractiunii in forma agravata era " daca fapta a avut ca urmare o perturbare deosebit de grava a activitatii unei organizatii din cele prevazute la art.145, sau a produs o paguba importanata economiei nationale" in timp ce actualul art. 248/1 cere doar ca "faptele au avut consecinte deosebit de grave" ceea ce in conformitate cu art.146 Cod Penal insemna o paguba materiala mai mare de 50.000.000 lei. Reiterind insa faptul ca regimul sanctionator este identic, si ca sint intrunite elementele constitutive ale infractiunii atit conform legii anterioare cit si formei actuale, urmeaza ca instanta de judecata sa aprecieze asupra acestui aspect.

Mai este de precizat ca in perioada 1990-1993 _____ a fost societate comerciala cu capital integral de stat, avind de drept si de fapt monopolul in Romania referitor la productia si comercializarea echipamentelor de tehnica de calcul, echipamente de comanda numerica si automatizare, s.a. In aceste conditii

este evident ca : , constituia o organizatie de interes public, fiind cuprinsa in prevederile art.145 Cod Penal.

Pierderea investitiei de 11,7 milioane \$ efectuata in Compania ca si executarea silita asupra bunurilor societatii facuta de Ministerul Finantelor pentru recuperarea creditului acordat, au adus o perturbare deosebit de grava activitatii , asa cum se arata in concluziile raportului de expertiza financiar contabila si in adresele de constituire de parte civila ale

Referitor la prescriptia raspunderii penale termenul acesteia in cauza nu a fost implinit, deoarece activitatea infractionala s-a epuizat la sfirsitul anului 1993, pedeapsa prevazuta este de la 5-15 ani inchisoare, termenul de prescriptie prevazut de art.122 lit."b" Cod Penal este de 10 ani iar urmarirea penala a fost inceputa la data de 19.11.1999 intrerupind oricum cursul acesteia.

DISPUN

- 1) Punerea in miscare a actiunii penale si
Trimiterea in judecata in stare de libertate a inculpatului

- MOLDOVAN CORNEL -

pentru savirsirea infr. de abuz in serviciu contra intereselor publice in forma continuata, prevazuta de art. 248 alin.2 Cod Penal (inainte de modificarea introdusa prin Legea 140/96) raportat la art.41 alin.2 Cod Penal, in conformitate cu prev.art.13 Cod Penal privind aplicarea legii mai favorabile.