



Omnis Group S.R.L.

Str. Barbu Văcărescu 6, Bl. 2, Sector 2, cod RO 020271, București

Tel. +40 (0) 21 210 0377

Fax: +40 (0) 21 211 6970

e-mail: office@omnis.ro

RC: J40/5619/1991

CUI: 346587

internet: http://www.omnis.ro



Scrisoare Deschisă

către

**Primul Ministru al României,
Domnul Călin Popescu-Tăriceanu**

Nr. 472 / 1 Septembrie 2005

Stimate Domnule Prim Ministru,

Prin scrisorile din 30.12.2004 și 20.07.2005, ați fost informat că ROMANIAN SOFT COMPANY a furat proprietatea intelectuală a OMNIS GROUP și a vândut-o ilegal, prin intermediul companiei **MEDIST**, către instituții bugetare ale statului, active în domeniul siguranței naționale.

Am aflat prin intermediul presei că sunteți foarte bun prieten și asociat de afaceri cu **Sebastian Vlădescu**, proprietar al companiilor ROMANIAN SOFT COMPANY și **MEDIST**.

Ceea ce aflăm din presă este că Dumneavoastră, Domnule Prim Ministru, sunteți asociat cu compania **MEDIST** și că ați prezentat inițial o declarație de avere din care lipseau legăturile cu această companie.

Am asistat cu stupeoare cum, pe măsură ce reușeam să dovedim furtul comis de ROMANIAN SOFT COMPANY prin intermediul companiei **MEDIST** asupra proprietății noastre intelectuale, Sebastian Vlădescu era promovat de către Dumneavoastră în funcții de stat din ce în ce mai înalte – reprezentantul statului român în Consiliul de Administrație al PETROM, președintele Comisiei de Supraveghere a BCR., iar mai nou l-ați numit Ministru al Finanțelor Publice.

Venim în sprijinul Dumneavoastră pentru a vă ajuta să nu perseverați în eroare și ne facem o datorie cetățenească și de onoare din a vă mai informa încă o dată, Stimate Domnule Prim Ministru, prin intermediul mass-media, asupra aspectelor oneroase ale activității numitului Vlădescu Sebastian, aspecte ce probabil v-au fost ascunse.

Anexăm, în format electronic, copii ale documentelor ce dovedesc buna noastră credință.

Vă asigurăm de considerația noastră,

Șerban Ghenea

Director General OMNIS GROUP

SECRETARIATUL GENERAL
REGISTRATURA GENERALĂ

Nr. 14/13162

ziua 1 luna 9 anul 2005





**ROMÂNIA
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
CABINETUL MINISTRULUI**

Nr. 61488/1051X 2005

**SC Omnis Group SRL
Str. Barbu Vacarescu, nr. 6, bl. 2, sector 2, cod RO 020271,
Bucuresti**

**Domnului Serban Ghenea
Director General**

Ca urmare a scrisorii deschise adresata de dvs. domnului Calin Popescu-Tariceanu, Prim-Ministru, transmisa in copie si mie personal, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. 61488/02.09.2005, va aduc la cunostinta urmatoarele:

Nu ma consider vinovat de nici o fapta din cele mentionate de dvs. in scrisoarea pre citata.

Totodata, pentru a fi lamurite toate aspectele prezentate de dvs., am sesizat Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, solicitand demararea unei anchete ale carei concluzii sa fie facute publice. Precizez ca nu inteleg sa ma prevalez de nici un fel de imunitate, exprimandu-mi disponibilitatea de a sta la dispozitia organelor de ancheta pana la clarificarea tuturor aspectelor de care depinde solutionarea acestui caz.

Anexez o copie de pe sesizarea transmisa Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie.-

Cu stima,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vladescu
Ministrul Finantelor Publice**





**ROMÂNIA
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
CABINETUL MINISTRULUI**

Nr. 61488/051x 2005

**PARCHETUL DE PE LANGA
INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**

**Domnului Ilie Botos
Procuror General**

Va inaintam alaturat sesizarea primita din partea SC Omnis Group SRL Bucuresti cu referire la persoana mea, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice cu nr. 61488/02.09.2005, prin care sunt acuzat ca as fi proprietarul SC Romanian Soft Company SRL, societate care ar fi furat proprietatea intelectuala a SC Omnis Group SRL, scrisoare care a fost transmisa domnului Calin Popescu Tariceanu - Prim Ministru, avand nr. 472/01.09.2005, comunicandu-va urmatoarele:

Eu nu ma consider vinovat de nici o fapta din cele mentionate de SC Omnis Group SRL in scrisoarea pre citata si va rog respectuos sa demarati o ancheta asupra celor sesizate, pentru a fi lamurite toate aspectele prezentate de SC Omnis Group SRL, iar concluziile sa fie facute publice.

De asemenea, nu inteleg sa ma prevalez de nici un fel de imunitate care ar decurge din calitatea mea de membru al Guvernului, respectiv ministru al finantelor publice, asigurandu-va de faptul ca va stau la dispozitie cu privire la orice aspect care poate duce la solutionarea acestui caz.

Mentionam totodata ca o copie de pe aceasta adresa, avand acelasi numar de inregistrare, a fost comunicata SC Omnis Group SRL.

Cu deosebita consideratie,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vladescu
Ministrul Finantelor Publice**



PROCES VERBAL
de aducere la cunostinta a efectuării expertizei judiciare

Anul 2005 luna Iunie ziua 28 ora 10⁰⁰ in BUCURESTI
S.M.S. MINCA FLOREIN din S.G.P.M.B. - SERV. C.P.

Fiind in continuarea cercetarilor in dosarul de urmarire penala nr. P352-1/2005
vin pe INV. SARACU DRAGOS-STEFAN
inuit de savirsirea infractiunii de realitate, numere, la dispozitia publicului
distalului a unei opere, fara autorizarea sau consimt. titularului de drept
v. de art. 139 al. 1 din art. 139⁸ n. art. 140 al. 1 lit. a² alin 8/96 mod. legea 285/01

Astazi, data de mai sus, in temeiul art. 175 si urm. Din CPP, am chemat pe
dl. STANCIU STEFAN

expertul desemnat sa efectueze expertiza in cauza inv./inc. SARACU DRAGOS-STEFAN
cum si aparatorul acestuia AV. FUCTUNA IONELA avind delegatia
82354/05 emisa de C.A.B. INDIVIDUAL AV.

In continuare, constatind ca expertul desemnat nu se afla in nici unul din cazurile de
incompatibilitate prevazute de lege si declara ca nu are motive sa refuze sarcina expertizei ori sa se
abstina de la efectuarea acesteia l-am solicitat

inv. SARACU DRAGOS-STEFAN sa precizeze daca are motive sa recuze pe
expertul desemnat de organul de cercetare penala. Inv./inc. SARACU DRAGOS-STEFAN
declara ca nu sunt motive pentru a recuza expertul numit.

In conformitate cu prevederile art. 120 alin. 2 si 3 din CPP am adus la cunostinta celor
prezenti obiectul expertizei si intrebarile la care urmeaza sa raspunda expertul. Totodata, acestora li s-a
adus la cunostinta ca au dreptul sa faca observatii pe marginea intrebarilor formulate ori sa solicite
clarificarea sau completarea acestora. Cu privire la intrebarile la care urmeaza sa raspunda, expertul
STANCIU STEFAN declara ca nu are nici un rezultat
de efectuare obiectului, dar acestea vor fi consemnate in
raportul de expertiza.

La rindul sau inv./inc. precizeaza ca daca nu fi de propus
intrebari noi nu fi depuse noua pe 06-07-2005 orele 10⁰⁰
la S.G.P.M.B.

Parea vatamata declara ca dl. CISCANU DRAGOS - na degenue
noi intrebati noua pe 06-07-2005 - orele 10⁰⁰ la
S.G.P.M.B.

De asemenea, le-am adus la cunostinta inv./inc. si partii vatamate ca au dreptul fiecare in
se sa ceara numirea unuia sau mai multor experti, recomandat de ei si acre sa efectueze expertiza
uri de expertul desemnat de organul de cercetare penala, plata acestuia, inclusiv celelalte cheltuieli
necesare de efectuarea expertizei, urmeaza a fi suportate de partea care l-a recomandat.

Referitor al acest aspect inv./inc. SARACU DRAGOS-STEFAN declara ca il
recomanda ca expert recomandat dl. LOPATAN IONUT - prebit - Hpt.

Partea vatamata reprezentata de dl. CISCANU DRAGOS declara ca
nu 06-07-2005 orele 10⁰⁰ na aduce la cunostinta expertul recomandat.

De comun acord cu partile, intrebarile formulate de catre organul de cercetare penala se
formula (completeaza) dupa cum urmeaza: noua pe 06-07-2005
orele 10⁰⁰ noua nu propunsa intrebati, cu privire la
la obiectivele depuse in ordonanta, in care se
necesare de consiliu ca nu au de propunsa intrebati



EXPERT

M. Han

PARTI VĂTĂMATĂ

I. H. R. A.

INVINUIT

S. H.

APĂRĂTOR

S. H.

De asemenea, se admite cererea inv. ~~iac~~ cu privire la numirea expertului recomandat de acest

Data depunerii raportului de expertiza este 15-10-2005

Pentru efectuarea expertizei se pun la dispozitia expertului materialele prevazute in anexa 1
face parte integranta din prezentul proces verbal.

Expertul va efectua expertiza la sediul

S.C. OMNIS GROUP S.R.L. ^{expertului} si la ^{sediul} R.S.C.

Expertul (~~ii~~) nu are (au) de facut observatii, iar inv./~~ino~~ SARACU DRAGOS-STELI
si partea vatamata DL. RISCANU DRAGOS nu are de facut obiectii cu privire la
modul cum s-a efectuat activitatea si nici cu privire la cele consemnate in prezentul proces verbal.

Pentru care am incheiat prezentul proces verbal intr-un singur exemplar.

ORGAN DE CP

EXPERT

PARTE VATAMATA

INVINUIT

APARATOR



[Signature]

[Signature]
[Signature]

[Signature]

[Signature]

P
P

6.12

C3

24472/05

11.11.2005

So done

al

Către
Judecătoria Sectorului 1
Ref dosar nr. 24472/2005

Onorată instanță,

Cu respect vă aduc la cunoștință că una dintre părțile implicate în acest dosar, S.C. OMNIS GROUP S.R.L., are statut de firmă parteneră cu firma la care lucrez, Microsoft România S.R.L., statut care datează de mai mulți ani.

Din acest motiv și întrucât prin natura serviciului meu am (și am avut și în trecut) legături de colaborare strânsă și/ sau parteneriat cu partea mai sus menționată, consider că este de datoria mea să mă recuzez și deci vă rog respectuos să dispuneți înlocuirea mea ca expert în acest dosar.

Cu deosebită stimă,



Dr. ing. Ionuț Lopătan

09.11.2005



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Nr. 6949/P/2004**

ORDONANȚĂ
Anul 2006 luna 04 ziua 19

Procuror **NICOLETA BULGARU** de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București,

Examinând actele administrate în dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT

Prin procesul-verbal nr. din 23.03.2005 Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Serviciul de Investigare a Fraudelor a dispus începerea urmăririi penale față de inv. SĂRACU DRAGOȘ ȘTEFAN sub aspectul săv.infr.preved.de art. 139⁶ al.1, art.139⁸ și art.140 al.1 din Legea nr. 8/1996 - modificată și compl. de Legea nr.285/2004. Măsura a fost confirmată de procuror prin rezoluția nr.6949/P/2004/106636 din 23.03.2005.

În fapt

În perioada 20.03.2005-26.02.2003 învinuitul SĂRACU DRAGOȘ-ȘTEFAN, absolvent al Facultății de Matematică din cadrul Universității București a lucrat ca programator la S.C. OMNIS GROUP S.R.L., iar începând cu data de 26.02.2003 a plecat cu transfer prin încetarea raporturilor de muncă de la această firmă, fără alte clauze speciale, la S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. tot pe o funcție de programator informatică. Din data de 09.07.2004 inv. SĂRACU DRAGOȘ-ȘTEFAN ocupă funcția de director de proiect în cadrul S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L., funcție ce o deține și în prezent.

Până la data depunerii plângerii de către S.C. OMNIS GROUP S.R.L. respectiv 10.12.2004, în evidențele Oficiului Român pentru Drepturile de Autor – Registrul Programelor pentru Calculator, această societate avea înregistrate un număr de 5 (cinci) aplicații software respectiv: „ISIS”, „ISIS PERSONAL SALARIZARE NET”, „HARTA ROMÂNIEI 1:100.000”, „SISTEM AUTOMAT DE LOCALIZARE A AUTOVEHICULELOR” și „ISIS.NET”, înregistrate la 14.11.2001; 15.11.2001; 16.01.2003; 20.03.2003 și 01.04.2004, conform certificatului nr.0424/2001 și a anexelor aferente, (fișele nr. 10-41, vol.1) S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. avea înregistrată la O.R.D.A., numai aplicația „HIPOCRATE 1.0” din data de 18.09.2002. Restul aplicațiilor sesizate în plângere de către S.C. OMNIS GROUP S.R.L., respectiv „ARES.NET”.

„CARE.NET” și „AMBULANCE”, au fost înregistrate la O.R.D.A. de către S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. ulterior plângerii inițiale din 10.12.2004, prin depunerea documentației necesare înregistrării, dar acest aspect nu era obligatoriu la acea dată. Aceste aplicații sunt destinate managementului resurselor în domeniul financiar și medical și au fost realizate de un colectiv de analiști programatori din care a făcut parte și inv. SĂRACU DRAGOȘ-ȘTEFAN ca programator iar ulterior ca șef de proiect.

La data de 14.12.2004, în continuarea verificărilor, organele de poliție din cadrul D.G.P.M.B. – Serviciul de Investigare a Fraudelor s-au deplasat la sediul S.C. OMNIS GROUP S.R.L., ocazie cu care reprezentanții acestei societăți au pus la dispoziție o serie de înscrisuri cu privire la înființarea și funcționarea societății, certificatul de înregistrare la O.R.D.A. în care apăreau aplicațiile „ISIS” și „ISIS.NET”, contractele individuale de muncă ale angajaților, inclusiv al inv. SĂRACU DRAGOȘ-ȘTEFAN, precum și ecrane și coduri sursă pentru aplicațiile S.C. OMIS GROUP S.R.L. cât și ale S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. ce au fost stocate pe CD-uri, (filele nr.65-69, vol.1). De asemenea s-a procedat și la printarea informațiilor identificate pe site-ul WWW.RSC.RO aparținând S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. ce conțineau potențialii clienți ai acestei societăți, date de contact, produse și servicii software oferite. Nu s-au putut accesa versiunile demo (demonstrative) pentru cele trei aplicații ale S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. ce fac obiectul plângerii, acestea neputând fi accesate pe pagina de internet, fapt pentru care reprezentanții S.C. OMNIS GROUP S.R.L. au pus la dispoziție materiale, conținând ecrane și sursă cod extrase prin accesarea site-ului SC ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. în perioada 20.11.-10.12.2004, (filele nr.82-96, 116-118, vol.1). S-a accesat site-ul WWW.ORDA.RO efectuându-se vizualizări în Registrul Programelor pentru Calculator – Programe Firme, ocazie cu care s-a constatat că S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. avea înregistrat la acea dată numai aplicația utilitară „HIPOCRATE 1:0” din 18.09.2002.

La data de 16.12.2004, organele de poliție din cadrul D.G.P.M.B. – S.I.F. împreună cu inspectori din cadrul O.R.D.A. s-au deplasat la sediul S.C. PORSCHE ROMÂNIA S.R.L. pentru a verifica dacă această societate utilizează aplicațiile ce fac obiectul plângerii, societatea apărând pe site-ul S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. ca un potențial client, ocazie cu care nu a rezultat că societatea a achiziționat și utilizează aplicații de genul celor reclamate de S.C. OMNIS GROUP S.R.L., aplicația achiziționată și folosită de firmă fiind o extensie de verificare la modulul de comandă piese, neavând legătură cu gestiunea stocurilor de piese, (filele nr.405-415, vol.1). La data de 17.12.2004, s-au efectuat verificări la un alt client potențial ce apărea pe site-ul S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L., respectiv la S.C. TOI TOI & DIXI S.R.L., ocazie cu care nu au fost identificate aplicații de genul celor reclamate de S.C. OMNIS GROUP S.R.L., firma neavând relații contractuale cu S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L., (filele nr.396- 404, vol.1).

La data de 22.12.2004, ofițeri de poliție din cadrul D.G.P.M.B. – S.I.F. împreună cu inspectori O.R.D.A. s-au deplasat la sediul S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L., unde au constatat că versiunile demo reclamate existau pe site-

ul firmei, acesta fiind restricționat numai față de S.C. OMIS GROUP S.R.L., urmare a amenințărilor din partea reprezentanților acestei societăți.

Inspectorii O.R.D.A. împreună cu ofițerii de poliție și în prezența reprezentanților S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L., au procedat la efectuarea de capturi de ecran reprezentând interfața grafică de operare a aplicației „ARES.NET” precum și la tipărirea codului sursă vizibil pe partea de interfață client disponibilă prin intermediul BROWSERELOR WEB, aplicație ce a fost disponibilă pentru vizualizare în secțiunea demo a site-ului. De asemenea pe trei CD-uri s-a procedat la salvarea celor trei aplicații „ARES.NET”, „CARE.NET” și „AMBULANCE” și a tipăriturilor menționate anterior, informațiile fiind parolate, sigilate, în plicuri separate, din care unul fiind lăsat la sediul S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L., unul fiind pus la dispoziția inspectorilor din cadrul O.R.D.A iar celălalt la dosarul cauzei, (filele nr.189- 192, 194, 244- 304, vol.1).

S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. avea înregistrată la acea dată în Registrul Programelor pentru Calculator la O.R.D.A. doar aplicația „HIPOCRATE 1:0” iar celelalte trei aplicații reclamate nu erau înregistrate la acea dată, reprezentanții acestei societăți declarând că au depus prin poștă documentația necesară înregistrării lor la O.R.D.A. Referitor la cele 3 aplicații ale S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L., acestea sunt destinate managementului resurselor în domeniile financiar și medical fiind realizate în perioada aprilie 2003-2004 de un colectiv din care a făcut parte, iar apoi a fost coordonat de către învinuit, ca șef de proiect. Pentru a promova imaginea proprie a firmei, învinuitul SĂRACU DRAGOȘ ȘTEFAN a creat un site pe internet în primăvara anului 2004, accesibil la adresa WWW.RSC.RO, site ce cuprinde o scurtă descriere a firmei, serviciile și produsele oferite, iar pentru versiunile de software create au fost puse pentru vizualizare versiuni demo pentru testare, printre care și cele 3 aplicații reclamate de S.C. OMNIS GROUP S.R.L.

Până la data de 22.12.2004 a fost comercializată doar aplicația „AMBULANCE” către Serviciul Județean de Ambulanță Teleorman, aceasta fiind personalizată în conformitate cu necesitățile clientului, fiind prezentat în acest sens contractul din 16.06.2003 și factura fiscală de plată din acea dată. Celelalte aplicații „ARES.NET” și „CARE.NET” nu au fost comercializate până la data de 22.12.2004, nici ca produs individual și nici ca parte integrantă din alte soluții software. Tot cu ocazia verificării s-a stabilit că dintre clienții ce apăreau pe site-ul aparținând S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. nici unul nu a beneficiat de vreo parte sau în totalitate de aplicațiile ce fac obiectul plângerii S.C. OMNIS GROUP S.R.L.

În timpul efectuării actelor premergătoare începerii urmăririi penale, în cauză Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat la 06.01.2005 conf.art.112 C.proc.pen. Oficiului Român pentru Drepturile de Autor efectuarea unei constatări tehnico-științifice în vederea determinării asemănărilor/deosebirilor dintre aplicațiile S.C. OMNIS GROUP S.R.L. și cele de S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. (fil.155-157 vol.2). Procesul verbal de constatare tehnico-științifică nr.3973/31.01.2005 efectuată de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor a fost înaintat organelor de poliție judiciară cu adresa nr.20 din 04.02.2005 concluzionează (fil.158-371 vol.2):

- „părți semnificative din programele „ARES.NET”, „CARE.NET” și

„AMBULANCE” realizate de către S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY SOFT” S.R.L. sunt copii ale unor părți din programul „ISIS.NET” înregistrat în Registrul Programelor pentru Calculator la 06.03.2003 de către S.C. OMNIS GROUP S.R.L.”

- din cele 5.267 linii de cod ale programului ISIS.NET și cele 5.108 linii de cod ale programelor ARES.NET și AMBULANCE verificate un număr de 4.119 părți linii de cod, sunt identice.

- în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infr.prev.de art.139⁶ al.1, art. 139⁸, art.140 al.1 lit.a din Legea nr. 8/1996 modificată prin Legea nr.285/2004.

Întrucât Oficiul Român pentru Drepturile de Autor nu a analizat prin comparare aplicațiile în întregul lor ci părți din acestea, s-au constatat asemănări între liniile de cod analizate a fost dispusă prin ordonanța nr.245154/27.06.2005 efectuarea unei expertize tehnice judiciare în domeniul calculatoarelor - informatică (fil.2-4 vol-2) fiind desemnat de către organele de urmărire penală expertul Stăncescu Ștefan, recomandat prin adresă de către Biroul Local de Expertize Tehnice Judiciare și Contabilitate de pe lângă Tribunalul București. Părțile implicate, pe de o parte S.C. OMNIS GROUP S.R.L. și pe de altă parte SĂRACU DRAGOȘ ȘTEFAN și partea responsabilă civilmente S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. și-au desemnat experți parte.

Pe parcursul derulării expertizei, reprezentanții părții reclamante, S.C. OMNIS GROUP S.R.L. au pus la dispoziție spre comparație numai codul sursă (liniile de cod) pretins că au fost copiate. Tot în acest sens, spre comparație au fost analizate de către expert aplicațiile S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L. în întregime, așa cum au fost indicate cu ocazia verificărilor, cât și materialele presupus copiate de S.C. RSC S.R.L. puse la dispoziție de reprezentanții S.C. OMNIS GROUP S.R.L. (fil.65-69 vol.3). S-a solicitat la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor copii ale programelor S.C. OMNIS GROUP S.R.L. respectiv ISIS și ISIS.NET care au fost predate expertului spre a fi analizate (fil.36-38 vol.3). De asemenea s-a procedat la desigilarea, efectuarea de copii, resigilarea plicului cu CD-ul ce conține programele S.C. RSC S.R.L. și înmânarea copiilor către expertul desemnat și către experții recomandați de către părți, spre analizarea acestora în cadrul expertizei (fil.193-194 vol.3).

În urma efectuării expertizei tehnice-judiciare, d-l.expert Stăncescu Ștefan în raportul nr.7526/12.12.2005 a concluzionat prin analizarea liniilor de cod acuzate de S.C. OMNIS GROUP S.R.L. ca fiind copiate și care reprezintă părți ale aplicației ISIS.NET pe de o parte și aplicațiile ARES.NET, CARE.NET și AMBULANCE în întregul lor, pe de altă parte:

- liniile de cod pretins copiate reprezintă părți ale unor elemente din interfața programelor (coduri, meniu, grid, tabel) care împreună cu alte elemente formează interfața programelor. La rândul ei, interfața, alături de alte componente formează întregul programelor pentru calculator (graficele din anexele raportului).

- ponderile exacte ale similitudinilor aplicației ISIS.NET pe de o parte și ARES.NET, CARE.NET și AMBULANCE pe de altă parte sunt între 0,04% și 2,7%;

- elementele reținute în expertiză ca fiind similare nu au valoarea unei „opere de creație intelectuală, în sensul Legii nr.8/1996 completată și modificată, întrucât:

1. aceste elemente - „CALENDAR POPUP JS”, „LEFT SIDE”, MENU „JS”, GRID.JS” au caracter de notorietate;

2. aceste elemente nu au caracter de originalitate, aspect rezultat din numărul mare de exemplare similare identificate pe Internet, precum și faptul că S.C. OMNIS GROUP S.R.L. nu a dovedit că aceste elemente reprezintă o operă proprie de creație intelectuală”

Totodată, expertul a apreciat în raport, în urma analizei că aplicația „Hipocrate” este o aplicație anterioară ISIS.NET și nu conține elementele incriminante.

Din conținutul raportului de expertiză se desprinde faptul că se infirmă constatările specialiștilor Organizației Române pentru Drepturile de Autor cu privire la ponderea „semnificativă” a părților similare. Expertul argumentează acest lucru prin: notorietatea acestor tipuri de elemente, poziționarea la nivelul interfeței sub forma unor controale locale a acestor elemente; ponderea neglijabilă a liniilor de cod comune în totalul liniilor de cod ale aplicațiilor în cauză. Similitudinile pot proveni din diversele aspecte legate de specificul domeniului IT: *deprinderile unui programator; logica dezvoltării pe baza aceleiași unelte de concepție; argumente personale în bagajul de cunoștințele unui programator, au tendințele create cu ocazia rezolvării cu succes ale unor probleme punctuale; utilizarea de tehnologii publice MICROSOFT.NET.*

În cauză au fost formulate obiecțiuni cu privire la concluziile avansate de expert în raportul nr. 7526/2005 din partea învinutului, a părții vătămate, cât și a experților recomandați de aceștia (fil.55-154 vol.2). Expertul desemnat și-a menținut punctele de vedere exprimate în raport în răspunsurile la obiecțiuni concluzionând : „pe lângă caracterul de notorietate, de faptul că nu reprezintă o operă proprie de creație intelectuală, cât și pentru faptul că înregistrarea la O.R.A. nu este o aducere la cunoștință publică, SC OMNIS GRUP SRL nu aduce alte probe care să denote că a elaborat programele pentru a dobândi calitatea de autor, ca o creație de operă și deoarece **nu poate proba că este autorul fișierelor analizate, acuză fără probe că a fost fraudată de Săracu Dragoș Ștefan**”.

Din declarațiile martorilor Roșoi Elena și Miu Mariana, salariate în prezent la SC „Omnis Grup” SRL și propuse de către reprezentanții acestei societăți în calitate de martori, rezultă că învinutul Săracu Dragoș a lucrat la SC Omnis Grup SRL ca programator până în luna februarie 2003 când a plecat prin transfer la SC RCS SRL și a lucrat participând la dezvoltarea unor componente ale **interfeței grafice de aplicații ISIS.NET**. În depoziția sa Miu Mariana susține că aplicația ISIS.NET este o dezvoltare a aplicației ISIS ce aparține SC Omnis Grup SRL, care **are la bază platforma tehnologică a sistemului Microsoft NET pusă la dispoziția publicului** (FIL.51-57 vol.1) și că aplicația ISIS are ca obiect gestiunea unei întreprinderi din punct de vedere al salarizării, producție, activitate financiar - contabilă. În depoziția sa din 19.10.2005 Roșoi Elena a declarat sub prestare de jurământ, că învinutul Săracu Dragoș după plecarea de la firmă „a demarat o campanie de racolare pentru SC RCS SRL a foștilor colegi” (fil.56).

Din declarațiile martorilor Chis Daniel Florin și Savu Bogdan Marius, angajați ai SC RCS SRL, precum și ale numiților Lupei Irinel Vasile și Crăciun Elisei (fil.58-64, vol.1 și 5) rezultă că aplicațiile în litigiu au fost dezvoltate în

întregime în cadrul SC RCS SRL de către angajații acestei societăți printre care și cei sus-menționați, au ca obiect funcționalități și aplicabilități preponderent în **domeniul medical. La crearea aplicațiilor au fost consultați și specialiști din domeniul medical și financiar privind serviciul de ambulanță, casa de sănătate, modul de desfășurare al activităților specifice unui spital, ș.a.** În depozițiile date la 12.04.2006 sub prestare de jurământ martorii Savu Bogdan Marius și Chis Daniel Florentin care au lucrat împreună cu învinuitul Săracu Dragoș și numitul Lujei Irinel susțin că cei doi fost angajați ai SC Omnis Grup SRL s-au folosit la crearea aplicațiilor RSC de documentația oficială furnizată de compania Microsoft (MSDN-documentație de programare software) precum și de documentația publică de pe Internet”. Martorii au negat folosirea aplicațiilor proprietatea SC Omnis Grup SRL (fil 11-14, vol.5).

În cauză, cu prilejul audierii la poliție și parchet învinuitul Săracu Dragoș Ștefan a susținut că nu a sustras și nici nu s-a folosit de aplicațiile proprietatea SC Omnis Grup SRL (vezi declarația din 04.04.2006- fil.13 vol.4.). Învinuitul a menționat că în perioada cât a lucrat la SC OMNIS GROUP S.R.L. a participat la dezvoltarea interfeței produsului software (program calculator cu specific financiar-contabil) denumit „ISIS.NET”, cu ajutorul tehnologiilor puse la dispoziție de compania MICROSOFT.

De asemenea cu privire la activitatea sa la S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY SRL a susținut că a coordonat activitatea de dezvoltare a unui produs software medical denumit „HIPOCRATE AMBULANCE”, produs ce nu are nici o aplicabilitate comună cu produsul „ISIS.NET” și pe care nu-l contraface și că atât programul „HIPOCRATE-AMBULANCE”, cât și produsul „ISIS.NET”, dar și alte programe (aplicații) de orice gen, folosesc în comun aceeași tehnologie publică „MICROSOFT.NET”. Ulterior acesta a coordonat activitatea de dezvoltare a produsului software „CARE.NET” destinat caselor de asigurări de sănătate și care nici acest program nu reprezintă o contrafacere a programului „ISIS.NET”. Din produsul „CARE.NET” ulterior, s-au desprins o serie de funcționalități ce au constituit celălalt produs software al S.C. ROMANIAN SOFT COMPANY S.R.L., respectiv „ARES.NET”, produs care este constituit din peste 200.000 linii de cod, (filele nr.44-50, 1- 2, vol.4). Totodată, învinuitul SĂRACU DRAGOȘ-ȘTEFAN a precizat că modulele și funcționalitățile aplicației informatice „ISIS.NET” se regăsesc parțial sau total și în alte aplicații informatice similare consacrate precum cele locale: „SIVECO APPLICATIONS” produsă de SIVECO, „CHARISMA” produsă de TOTAL SOFT; WINMENTOR, SOCRATE , precum și cele din afara țării: ORACLE APPLICATIONS; NAVISION, produse de MICROSOFT, cât și faptul că ideile și conceptele pe care le-a acumulat pe parcursul formării sale ca profesionist incluzând și activitatea anterioară au avut la bază noutățile în domeniul IT (Tehnologia informației) puse la dispoziția publicului de către furnizori consacrați, precum MICROSOFT. Aceste idei, concepte și tehnologii sunt publicate și prin INTERNET spre a fi utilizate de programatori de pe mapamond.

În drept:

Analizând întreg materialul de urmărire penală administrat în cauză față de învinuitul Săracu Dragoș Ștefan urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire

penală fiind aplicabile disp.art.10 lit.a C.p.p. pentru infracțiunile reținute în sarcină, respectiv de realizare , punere la dispoziția publicului și distribuție a unor opere fără autorizarea sau consimțământul titularului de drepturi de autor, fapte prev.de de art. 139⁶ alin.1, art.139⁸ și art.140 alin.1 lit.a din Legea 8/1996- modificată și completată de Legea 285/2004, din următoarele considerente:

Din probele administrate, argumentele juridice aduse atât de partea vătămată SC Omnis Grup SRL cât și de învinuitul Săcaru Dragoș Ștefan, literatura juridică de specialitate coroborat cu practica judiciară din dreptul intern cât și internațional rezultă că nu s-a comis nici o faptă penală sancționată de legile statului român, sau acordurile, tratatele și convențiile internaționale la care România este parte și le-a ratificat. Nu subzistă condițiile aduse de SC Omnis Grup SRL prin reprezentanții săi legali, precum că învinuitul sau alte persoane ar fi sustras și comercializat fără drept aplicațiile proprietatea acesteia. În speță, se susține că ar fi contrafăcute părți semnificative din aplicațiile „ISIS”, „ISIS.NET” și folosite la aplicațiile „ARES.NET”, „CARE.NET” și „AMBULANCE”, toate aplicațiile în litigiu folosind tehnologii Microsoft publice de pe INTRENET. Astfel, tipul de interfață grafică utilizat la programele menționate este de tip „BROWSER (adică cu acces direct la Internet), fiind compusă din grind-uri editabile (tabele care să permită introducerea de date) și a căror creație originală aparține companiei Microsoft. Ori, „Un program de calculator este protejat dacă este original, în sensul că este creația intelectuală proprie a autorului. Nici un alt criteriu nu se aplică pentru a determina vocația acestuia la protecție”- art.1 pct.3 al Directivei nr.91/250/ EEC privind protecția programelor de calculatoare din 14 mai 1991. Un program este recunoscut ca original și deci protejat în măsura în care nu a fost copiat plecând de la alt program. Însă toate aplicațiile în litigiu folosesc programe și implicit tehnologii Microsoft și în concluzie nu sunt originale, problema de drept ridicându-se : pct.1.dacă operează sau nu protecția pentru o operă derivată adică contrafacerea aplicațiilor SC Omis Grup SRL; pct.2 problema tratată; pct.3 noutatea, adică domeniul de activitate pentru care au fost create aplicațiile.

Pct.1 Patru sunt componentele programelor de calculator care au legătură cu protecția acestuia:a) materialul de concepție pregătitor; b) codul sursă sau programul editat în cod sursă; c) codul obiect reprezentând traducerea programului sursă în program inteligibil pentru mașină; d) manualul de utilizare (documentația conexă și documentația auxiliară)- vezi pagina 120- „Dreptul de autor și drepturile conexe - Tratat de Viorel Ros, Dragoș Bogdan și Octavia Sineanu Medi, ed. All Beak, București.

Programele pentru calculator sunt incluse în categoria operelor protejate în art.7 lit.a din Legea 8/1996- modificată privind drepturile de autor și drepturile conexe. În cap.IX, art.72-81 din lege sunt prevăzute reguli speciale de protecție în care sunt preluate aproape identic recomandările din Directiva nr.91/250/CEE privind protecția programelor pentru ordonatoare din 14.05.1991 a Comunităților Europene. Legea specială română înlătură posibilitatea interpretării momentului în care programul devine operă protejată prevăzând în art. 72 că : ”protecția programelor pentru calculator include orice expresie a unui program, programele de aplicații și sistemele de operare (programele de bază, n.n) exprimate în orice fel de limbaj. fie în cod - sursă sau cod - obiect, materialul de concepție pregătitor, precum

și manualele,,. Nu sunt protejate conf.art.72 alin.2 din Legea 8/1996 : „ideile, procedeele, metodele de funcționare, conceptele matematice și principiile care stau la baza oricărui element dintr-un program de calculator, inclusiv acelea care stau la baza interfaței sale”. În același sens, Directiva nr.91/250/EEC din 14.05.1991 în art.1 alin.(2) stipulează:” Protecția acordată conform directivei de față se va aplica numai expresiei în orice formă a unui program de calculator. Ideile și principiile pe care se bazează orice element al unui program de calculator, inclusiv cele pe care se bazează interfețele, nu sunt protejabile prin drept de autor conform acestei directive”; aceeași idee este exprimată și în considerentul 8 al preambulului.

În cauză, SC Omnis Grup SRL acuză ca fiind copiate (furate) de învinuit și alte persoane elemente ce fac parte din interfața grafică a programelor ISIS și ISIS.NET (aplicații), anume : calendar, meniu de date, tabel (cu animație , exemplul acesta din urmă regăsindu-se și în meniul unor telefoane mobile a altor companii), compuse din linii de cod sau coduri sursă, la care se adaugă și alte componente cum ar fi: nivelul de business, logică și baza de date . Per a contrario, elementele reclamate ca fiind copiate nu sunt protejate.

Pct.2. Programele aparținând SC Omnis Grup SRL au ca obiect activitatea economică în cadrul unei întreprinderi și de salarizare. ISIS. NET este un sistem complex care are rolul și capacitatea de a asigura informatizarea tuturor activităților unei întreprinderi oferind soluții informatice utilizatorului prin care își oferă implicit acces la toate funcționalitățile prin folosirea unui simplu browser de internet. ISIS.NET vizează gestionarea activităților interne ale utilizatorului (contabilitate, gestiune stocuri, personal - salarizare, ș.a.) cât și contact comercial pe internet (site business - to-business de plasare și urmărire comenzi on-line), CRM (Costumer Relationship Management). Programele SC Romanian Soft Company SRL privesc domeniul de activitate medical și al caselor de asigurări de sănătate. Prin urmare: domeniul de aplicare este diferit. Chiar dacă părți din aplicațiile în litigiu sunt identice datorită faptului că au ca bază tehnologii Microsoft sau idei ce se suprapun, prin modul diferit de exprimare în întregul programului, apreciem că nu ne aflăm în situația în care ar subzista o noțiune de copiere. O idee este susceptibilă de mai multe modalități de exprimare. În acest sens anchiesăm la opinia lui J.M.Bandel și Viorel Ros ș.a. din „ Tratat Dreptul de autor și drepturile conexe „, pg.120. Pe de altă parte acest punct de vedere întâlnit în doctrină este întărit de jurisprudența din SUA și Uniunea Europeană (vezi Hotărârea Curții de Apel Philadelphia și cazul „Apple Computer Inc. versus Franklin Computer Corp și hotărârea Curții de Casație – Franța din 07.03.1986 publicată în Dalloz, nr.405/1986).

Pe de altă parte, în ceea ce privește comercializarea unui program practic a demonstrat că orice program care este vândut se modifică și se adaptează cerințelor beneficiarului și este structurat pe nevoile acestuia în activitatea curentă; în raport de specificul activităților. Chiar dacă un program este vândut practica a arătat că periodic beneficiarului îi este necesară a-i fi asigurată mentenanța și suportul în domeniu.

Pct.3. Problema originalității programelor, în cauză, reprezintă o problemă tehnică și presupune cunoștințe de specialitate. Expertiza tehnică efectuată

concluzionează că aplicațiile SC Omnis Grup SRL reclamate ca fiind copiate au caracter de notorietate și nu constituie o inovație în domeniu. Achiesăm la acest punct de vedere și apreciem că „Originalitatea programelor trebuie privită ca amprentă a personalității autorului caracterizată de un minim de creativitate și în aport de noutate” (cit. pag.39, „Revue internationale de droit d auteur. Tables de jurisprudence”, 1991-1995). Coroborând cu legislația Uniunii Europene – mult mai avansată în domeniu - am constatat că în luna iunie 2005 Parlamentul European a respins printr-o decizie cu majoritate covârșitoare patentarea software, explicând „că în cazul tuturor investițiilor, acestea pot fi patentate atât timp cât au caracter tehnic, reprezintă noutăți și presupune o contribuție tehnică inventivă față de versiunea precedentă”, aspect confirmat de Biroul European pentru Patente. De asemenea nu se acordă „patente software”- programelor pentru computer în sine, algoritmilor sau metodelor de afaceri implementate cu ajutorul computerului care nu aduc contribuții tehnice și de aceea nu sunt considerate invenții ce pot primi patent conform Convenției Europene asupra Patentelor (fil.401-424, vol.2).

În speță, reclamanta SC Omnis Grup SRL creează confuzie între noțiunile de operă de creație proprie și operă de creație proprie intelectuală originală chiar și atunci când își justifică demersurile afirmând că în anul 2002 a primit un premiu intelectual pentru sistemul „ISIS.NET”. Din verificări rezultă că mențiunea acordată de Microsoft European RAD Awards pentru aplicația „ISIS. NET” este primită pentru **cea mai bună utilizare a tehnologiilor publice internet** și deci nu pentru o operă proprie de creație intelectuală originală.

În cauză, SC Omnis Grup SRL a solicitat extinderea cercetărilor penale față de alte persoane și noi fapte pe parcursul cercetărilor penale, cereri respinse întrucât din probe rezultă că numiții Lupei Irinel Vasile și Crăciun Elisei nu au comis nici o faptă penală, față de aceștia fiind aplicabile disp.art.228 alin.6 C.p.p. rap.la art.10 lit.a C.p.p., iar pe de altă parte nu există indicii temeinice și probe privind comiterea de noi fapte. Precizăm că în timpul cercetărilor SC Omnis Grup SRL a formulat peste 40 de cereri, plângeri, memorii ș.a. împotriva procurorului, lucrătorilor de poliție care au instrumentat cauza, reprezentanților ORDA, expertului ș.a. sau cu privire la noi fapte, soluționate conform competențelor în raport de normele procedural penale în vigoare.

În concluzie:

- elementele aplicațiilor reclamate de SC Omnis Grup SRL ce fac parte din interfața grafică nu sunt protejate de lege;
- aceste elemente reclamate ca fiind copiate (furate), respectiv „CALENDAR POPUP & S”, „ LEFT SIDE MANU & S” ȘI „GRID & S” ale aplicațiilor analizate în cauză au caracter de notorietate;
- elementele reclamate nu au caracter de originalitate, pentru a reprezenta o creație intelectuală a SC Omnis Grup SRL; acestea se regăsesc pe internet sau sunt create cu ajutorul tehnologiilor Microsoft;
- înregistrarea la ORDA a aplicației „ISIS.NET” nu conferă SC Omnis Grup SRL o titularitate a dreptului de autor ci îi asigură o probă de anterioritate ... deoarece nu este o aducere la cunoștință publică a unei opere de creație intelectuală. așa cum prevede Legea 8/1996 – modificată și completată.

Pentru accesarea aplicației este necesară cunoașterea parolei și decriptarea aplicației;

- SC Omnis Grup SRL pe parcursul cercetărilor penale nu a făcut dovada procesului de elaborare în timp a celor trei elemente reclamate cu eforturi proprii în procesul de dezvoltare. Chiar martorii angajații reclamantei solicitați a fi audiați în cauză, au susținut că aplicațiile SC Omnis Grup SRL au ca bază tehnologiile Microsoft publice;
- aspectele reclamate de SC Omnis Grup SRL trebuiau să reprezinte noutăți cu caracter tehnic ce presupune o contribuție tehnică inventivă în acest domeniu al IT, pentru a avea definit în acest sens obiectul dreptului de autor;
- aplicațiile aparținând SC RSC SRL privesc domeniul de activitate medical și al caselor de asigurări de sănătate, iar cele ale SC Omnis Grup SRL se referă la activitatea economică în cadrul unei întreprinderi și de salarizare;
- programul „ISIS.NET” a fost înregistrat la ORDA la 19.03.2003, după plecarea prin transfer a învinutului Săracu Dragoș Ștefan la SC RSC SRL, la 26.02.2003. Din contractele de muncă dar și la încetarea raporturilor de muncă cu SC Omnis Grup SRL rezultă că între învinutul Săracu Dragoș Ștefan și Lupei Irinel Vasile pe de o parte și fostul angajator nu au existat clauze de confidențialitate sau obligația de a nu munci la o firmă concurentă pe piața software și a nu se folosi de experiența și bagajul de cunoștințe din domeniu. Ținând cont și de depozițiile martorei Rosoi Elena constatăm că în raport de probele de la dosar, SC Omnis Grup SRL a reclamat furtul de proprietate intelectuală a aplicațiilor de către foștii angajați pentru a nu fi în situația de a pierde programatorii bine pregătiți și a bloca activitatea unei firme concurente, în speță SC RSC SRL. În acest sens avem în vedere și exemplificăm litigiul civil dintre SC Omnis Grup SRL pe de o parte și Spitalul de Urgență „Prof.Dr.D. Gerota „, București și SC RSC SRL pe de o parte de la Judecătoria Sector 2 București - dosar civil 14294/2005 (10870/300/2005- fil. 1-8 vol. 5 .

Față de cele de mai sus,

DISPUN:

I. În temeiul disp.art.249 C.p.p., art.11 alin.1 pct.1 lit.a C.p.p.- art.10 lit.a C.p.p., scoaterea de sub urmărire penală a învinutului :

- SĂRACU DRAGOȘ ȘTEFAN- fiul lui Constantin și Florica, născut la data de 07.05.1976 în orașul Vălenii de Munte, județul Prahova, cetățean român, studii superioare, fără antecedente penale, necăsătorit, concubinaj, fără copii, analist programator la SC RSC SRL, domiciliat în Ploiești, Intrarea Brebenei nr.2, Bl.3, apt.68, județul Prahova și fără forme legale în București, strada Grigore Moisil nr.5, Bl.7 Bis, apt.138, etj.1, sector 2, posesor CI seria PH nr.235667 eliberat de Poliția Ploiești, CNP-1760507520019,

- pentru săvârșirea infracțiunilor de realizare, punere la dispoziția publicului și distribuire a unei opere fără autorizarea sau consimțământul titularului de drepturi de autor, prev. și ped. de art.139^b alin.1 art.139^s și art.140 alin.1 litera a din Legea 8/1996

modificată și completată de Legea 285/2004, întrucât faptele nu există.

II. În temeiul disp.art.228 alin.6 C.p.p. rap.la art.10 lit.a C.p.p., neînceperea urmăririi penale față de numiții : Lupei Irinel Vasile și Elisei Crăciun pentru săvârșirea infracțiunilor de realizare, punere la dispoziția publicului și distribuire a unei opere fără autorizarea sau consimțământul titularului de drepturi de autor, prev.și ped.de art.139⁶ alin.1, art.139⁸ și art.140 alin.1 lit.a din Legea 8/1996 modificată și completată de Legea 285/2004, întrucât faptele nu s-au comis.

III. În temeiul disp.art.192 alin.5 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de statul român rămân în sarcina acestuia.

IV. Soluția se comunică.



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Nr.1315/VIII-I/2005**

ORDONANȚĂ

9 Iunie 2006

DRAGOȘ NESTOR- Prim Procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București;

Examinând actele dosarului numărul 6949/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București precum și plângerea formulată de SC OMNIS GROUP SRL împotriva soluției dispuse,

CONSTAT:

La data de 10.12.2004 s-a înregistrat la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Serviciul de Investigare a Fraudelor plângerea formulată de SC OMNIS GROUP SRL cu privire la încălcarea dreptului său de autor de către SC ROMANIAN SOFT COMPANY SRL, în sensul că aplicațiile „ARES NET”, „CARE NET”, „AMBULANCE” și „HIPOCRATE” sunt copii ale sistemelor lor „ISIS NET” și „ISIS”.

În 23.03.2005 a fost începută urmărirea penală față de SĂRACU DRAGOȘ ȘTEFAN pentru săvârșirea infr.prev.de art.139⁶ alin.1, 139⁸ și art.140 alin.1 lit.a din Legea 8/1996 modificată și completată de Legea 285/2004.

Prin ordonanța nr.6949/P/2004 din 19.04.2006 Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în baza art. 249 C.p.p. rap.la art. 11 pct. 1 lit.c C.p.p. rap.la art. 10 lit.a C.p.p., a dispus, scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Săracu Dragoș Ștefan pentru săvârșirea infr.prev.de art.139⁶ alin.1, art.139⁸ și art.140 alin.1 lit.a din Legea 8/1996 modificată și completată de Legea 285/2004; prin același act, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a dispus, în baza art.228 alin.6 C.p.p. rap.la art. 10 lit.a C.p.p., neînceperea urmăririi penale față de Lupei Irinel Vasile și Elisei Crăciun pentru săvârșirea infr.prev.de art.139⁶ alin.1, art.139⁸ și art.140 alin.1 lit.a din Legea 8/1996 modificată și completată de Legea 285/2004.

Împotriva soluției a formulat plângere SC OMIS GROUP SRL, atacând atât soluția pe fond, dar și modul de exprimare folosit de procuror în redactarea ordonanței (exactitatea unor enumerări, termeni, date ori susțineri).

De asemenea SC OMNIS GROUP SRL în plângerea depusă își exprima nemulțumirea față de acte și măsuri dispuse în cursul urmăririi penale. Aceste din urmă chestiuni au făcut obiectul unor plângeri separate soluționate în cursul urmăririi penale.

În ce privește soluția finală dispusă în cauză, verificând actele dosarului, se constată că aceasta este legală și temeinică.

Astfel, din toate probele administrate a rezultat că:

1- deși SC OMNIS GROUP SRL susține că ar fi fost contrafăcute părți semnificative din aplicațiile „ISIS”, „ISIS.NET” și folosite la aplicațiile „ARES.NET”, „CARE.NET”, „AMBULANCE” și „HIPOCRATE”, s-a constatat că toate aplicațiile în litigiu folosesc tehnologii Microsoft publice de pe INTERNET și, prin urmare nu sunt originale;

2.- programele aparținând SC OMNIS GROUP SRL au ca obiect activitatea economică în cadrul unei întreprinderi și de salarizare în timp ce programele SC Romanian Soft Company SRL privesc

domeniul de activitate medical și al caselor de asigurări de sănătate. Prin urmare domeniul de aplicare este diferit;

2. - expertiza tehnică efectuată concluzionează că aplicațiile SC OMNIS GROUP SRL reclamate ca fiind copiate au caracter de notorietate și nu constituie inovație în domeniu.

Având în vedere cele de mai sus, în baza disp.art.278 C.p.p.

DISPUN:

1. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de SC OMNIS GROUP SRL, împotriva soluției dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin ordonanța nr.6949/P/2004 din 19.04.2006.

2. Soluția se comunică.

PRIM PROCUROR,
DRAGOȘ NESTOR



ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Dosar nr. 216/P/2005

13.06.2006

Către,

S.C. OMNIS GROUP S.R.L.
București, Str.Barbu Văcărescu 6, bl.2, sector 2

În atenția domnului GHENEA ȘERBAN

Urmare cererii dumneavoastră cu nr.355 din 08.06.2006 vă comunicăm că, potrivit competențelor legale, Direcția Națională Anticorupție a efectuat cercetări față de făptuitorul MANOLE IONEL în raport cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene prev. de art.18¹ și 18² din Legea nr.78/2000, iar la data de 08.05.2006 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza art.10 lit.b C.p.p., faptele nefiind prevăzute de legea penală.

Soluția de neurmărire a fost comunicată Autorității Contractante – Ministerul Integrării Europene pentru recuperarea fondurilor comunitare utilizate incorect de beneficiarul S.C. Romanian Soft Company S.R.L. conform O.G.nr.79/2003.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

IRINEL PĂUN